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Açık Sınırlar ve Eleştirileri

21.yüzyılın en sıcak, zorlu ve çok boyutlu sorunlarından biri olan uluslararası göç, insani ve ahlaki boyutunun kırılganlığı yanında, devletlerin ulusal güvenlik hassasiyetini de her geçen gün arttırmaktadır. Bu çerçevede göçe maruz kalan hedef devletlerin açık veya kapalı sınır politikalarından hangisini tercih edebileceğine yönelik siyaset felsefecileri farklı argümanlar geliştirilmektedir.

Açık sınırları savunan düşünürler zor durumdaki bütün göçmenlere sınırların koşulsuz açılmasının bir temel insani hak, özgürlük, öncelik ve adalet konusu olduğunu savunmaktadır. Çünkü örneğin küresel eşitlikçi Charles Beitz’e göre adalet ve eşitlik, kişilerin yaşamak istedikleri yerlere gidebilme ve orada yaşayabilme özgürlüğü ile başlar. Micheal Blake, Mattias Risse’yle birlikte yazdığı makalede, bugünkü devletin sınır güvenliğini sağlaması ne kadar görevi ise, yardıma muhtaç göçmenlere sınırlarını açmasını da ahlaki ödevi olarak tanımlar. Kukathas (2005) sınır kontrollerinin özgürlük kavramıyla çeliştiğini söyler ve bu konuda eşitliği savunmazsak özgürlüğün bazılarının sahip olduğu bir ayrıcalık haline geleceğini savunur.

Liberal eşitlikçi adalet düşünürlerin bir bölümü de kapalı sınırlar yaklaşımıyla, devletin siyasi bakımdan kendi kaderini tayin hakkı (political self determination) olduğunu söylerler. Devletlerin kimlerle birlik oluşturacakları ve kimleri dışarıda bırakacaklarına dair karar verme yetki ve hakları vardır. Dolayısıyla devletler vatandaşlarını korumak amacıyla, öngörülmemiş ve kotasız göç dalgalarına sınırların kapatılması uygulamasına gidebilirler. Bu kapatma tercihi ulusal seviyede güvenlik, kültür, refah ve kaynakların korunması, liberal demokrasinin zarar görmemesi, emeğin ucuzlamaması vb olası sorunları engellemek için yapılır. Micheal Walzer (1983), David Miller(2005) ve Christopher Wellmann(2019) gibi düşünürler konu uluslararası göç olunca yaşam hakkının önceliği, özgürlükler, liberal eşitlik ve çoğulculuk gibi liberal değerlere mesafe koyarlar.

Örneğin Wellmann (2008) sınırların yanlızca göçmenlere değil, mültecilere de kapatılmasını savunur. Çünkü devletin “birlik kurma özgürlüğü”(freedom of asssociation) kapsamında kimi dışarıda bırakıp, kimi göçmen, kimi vatandaş kabul edeceğine karar verme yetkisi vardır. Wellmann (1996)’a göre devletin doğal samaritan ödevi, kendisine çok yük bindirmeyecek, çok güç durumdaki, acil desteğe ihtiyacı olan kişilere yardım etmektir. Dolayısıyla sınırları açmak yardımın bir yoludur ama tek yolu değildir. Özellikle zengin devletler yoksul devletlerin halklarına maddi yardım yaparak veya zulme karşı askeri müdahalede bulunarak yardım edebilirler. Yardımlarını sınırlarının dışına taşıyarak ahlaki sorumluluklarından kurtulabilirler. Wellmann, devletin yardım ödevini eşitlikçilikle de temellendirmez. Eşit koşullarda doğmamış insanlar arasındaki eşitsizlik başta şansa dayanmaktadır ancak şansa bağlı eşitsizlikleri törpülemek devlet kurumları ve vergi verenler için çok maliyetlidir. Ayrıca Wellman kişilerin ve devletlerin zenginliklerinin şanstan çok, sıkı çalışmayla ilgili olduğunu düşünür.(2008) Wellmann’ın işaret ettiği bir diğer konu da şansa bağlı eşitsizlikten daha kötü olanın eşitsizliğin tahakküm ve baskıya neden olmasıdır. Yan yana yaşayan zengin ile yoksulun yaşamları birbirini etkiler ve aralarındaki eşitsiz ilişki tahakküme yol açabilir (2008)

Diğer bir düşünür Thomas Pogge de sınırları açmadan, sınırların dışına yardım götürme taraftarıdır. Bu uygulama vatandaşlar tarafından daha kabul edilebilir bir yaklaşımdır. Vatandaşlar bu yolla göçmenlere düşmanlık beslemezler. Pogge dünya düzeninin şu anki halinden dünya düzenini kontrol eden zengin devletleri sorumlu tutar ve isteseler bitirebilecekleri sorunlar için derhal harekete geçmeleri gerektiğini vurgular. Ona göre zenginlikler zenginliklerinin bir kısmını yoksullara aktarmaya razı olurlarsa göçü durdurabilecek bir finansal denge oluşabilir. Göçün finansmanı konusunda dünya üzerindeki kaynakların kullanımı ve işletilmesinden kar payı aktarımını da teklif eder. Pogge’a göre doğrudan para aktarımının çözüm olmadığı durumlarda yoksul bölgelerdeki halklara nüfus planlaması, temel eğitim, bulaşıcı hastalıklarla mücadele, temiz su kaynaklarına ulaşım ve benzeri konularda uluslararası örgütler aracılığıyla destek verilmelidir. (1997)

Kibar (2020), Pogge’un ‘*göç etmek için yola çıkmış insanları içeri almak geride kalanlar için çözüm olmaz*’ ve ‘*yasal veya yasal olmayan yollarla gelenlerin aslında en kötü durumdakiler olmadığı’* argümanlarına katılmaktadır. Göç edebilenler göç yolundaki masrafları karşılayabilen “Üçüncü Dünya Elitleri”dir. Her ne kadar son dönemde görüntü biraz farklılaşsa da, geride kalarak yaşam mücadelesi verenlerin sorunlarında hiçbir farklılaşma olmamaktadır. Ayrıca göç edebilme maddi imkanlarına sahip olan ‘elitlerin’ süreçte mafyatik örgütlerin eline düşme, açlık, yoksulluk, kötü barınma koşulları, organ ticareti, ayrımcılık, emek sömürüsü vb. gibi farklı boyutlarda hayati tehlikelere maruz kalma durumu söz konusudur.

Sınırların kapalı olması zemininde buluşan Whitman ve Pogge zengin devletlerin göç noktasına gelmeden ve değişik baskılar altındaki tüm yoksul devletlere yardım etmesinin bir ödev olduğunu belirtir. Ancak bu aşamada Whitman, liberter hayat görüşü doğrultusunda şansa bağlı eşitsizliklerin giderilmesini ve çok uluslu şirketlerin dünyayı yoksullaştırmadaki payını hesaba katmaz. Tahakkümü emperyal ilişkilerden ve kapitalist düzenden bağımsız ele alır. Shelley Wilcox, Whitmann’ımn bu azımsamacı yaklaşımını eleştirir. İnsan ilişkileri sosyal konumların yapısal ilişkilerinden kaynaklanır ve devletler sınırları açmadan dışarıdan yardım ederek eşitlikçi ödevlerinden kurtulamaz, ilişkisel eşitlikçilik sınırları açmayı gerektirir. Kibar (2020) Pogge’un tahakküme yaklaşımını Whitman’a göre daha somut bulur.

Kibar (2020), makalesinde açık sınır mı, kapalı sınır mı sorusunun cevabını siyaset felsefecilerinin açtığı cephelerin ötesine taşımakta ve dikkatimizi küresel tahakküm/zorbalık ilişkilerine ve tahakkümle mücadeleye çekmek istemektedir. Çünkü mevcut yaklaşımlar içerideki ve dışarıdaki tahakküme gerektiği kadar vurgu yapmamaktadır. Düşünürler savaşların, kıtlığın, küresel ve ulusal ölçekteki eşitsizliklere göndermede bulunmadan, salt açık sınır, kapalı sınır tartışması yapmakta, göçün neden olduğu yeni tahakküm ilişkilerini ele almayı ihmal etmektedirler.

Açık sınır, kapalı sınır tartışmasında günümüzde sınır yönetimi ve uluslararası göç politikalarının dinamikliği açısından Türkiye incelenmek için en ideal ülkelerden biridir. Bütün dünya devletleri gibi, vatandaşlarının ortak idealleri ve ortak davranışlarından oluşan bir değerler topluluğu (vatandaşların ahlaki, ulusal, kültürel, sosyal, yasal, ekonomik, politik özellikleri, “biz” olmak hali) olan Türkiye Cumhuriyeti Devleti, ulusal sınırlarının güvenliği ve göçmen işçilerin statüsü konularında sürekli dinamik politikalar üretmektedir.

Efe (2020), uluslararası göç ve sınır yönetimi konularında devletlerin, “geçirgen sınırlar” ve “geçirgen değerler” kavramları ekseninde, esnek ve hak temelli politikalar tasarlamaları gerektiğini vurgular. Ahlaki yapılandırmacı dünya görüşüyle hazırladığı makalesi ve yürüttüğü doktora araştırma alan çalışması kapsamında, göç üzerine çalışan uzman, akademisyen, politika yapıcı, devlet ve STK kıdemli memurlarından oluşan bir grupla yirmi dört yarı yapılandırılmış görüşme gerçekleştirmiştir.

Araştırmaya Modernleşen, Uygarlaşan ve Sünni Müslüman kimliğini yansıtan katılımcılar, Türkiye’deki göçmen işçilerin statüsünün tanımı noktasında Türk milliyetçiliği başta olmak üzere egemenlik, kültür, yerel ve evrensel ahlak gibi değer yüklü yaklaşımlarda bulunmuşlardır.

Efe(2020) sınır ötesi hareketlerin devletlerin siyasal kültürünü yaratan ve dönüştüren bir etkiye sahip olduğunu söylemektedir. Dolayısıyla Türkiye’nin yaşadığı tecrübe güncel göç hareketlerinin insani anlayışını yeniden şekillendirmektedir. Makale, bu yeniden şekillenmeye Suriye’den gelen çok sayıda göçmen girişinden sonra Türkiye’nin hazırladığı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Yasası’nı (2013) örnek vermektedir. Bu yasa ile Türkiye Suriyeli göçmenlere mülteci statüsü vermemiş, geçici koruma statüsüne almış, 2016 yılında çıkartılan Uluslararası İşgücü Yasa ile de Suriyelilere işgücü piyasasında çalışma hakkını vermiştir. Türkiye’nin göçlerin ilk dönemindeki “Açık Sınır” politikası ise engelsiz herkesi sınırları içine kabul eden örnek bir insanı uygulamadır. Öte yandan düzenli göçmen işçilerin kabulü yönelik seçici politikalar ve düzensiz emek gücüne kısıtlayıcı politikalar Türkiye’de de dünyadaki her topluma yönelik hareket özgürlüğünün kısıtlandığını ve Türkiye’nin göçmen kabulünde karma modele geçtiğini göstermektedir.

Türkiye’nin hem devlet merkezli, hem de evrensel yaklaşımı benimseyen liberal açık sınır politikasını son dönemde bölgede gerçekleşen terör eylemleri olumsuz etkilemiştir. AB’nin göç ve sınır yönetimine benzer şekilde Türkiye-Suriye sınırına bir sürveyans sistemiyle birlikte somut bir duvar inşa edilmiştir. Milliyetçi bir karakter sergileyen bu yaklaşım insani yaklaşımı zedeleyecek şekilde göç edene de suçlu anlamı yüklemiştir.

Makro anlamda sınır yönetimi sürecinde bir devlet Westphalian modelini baz alarak sınırlarını kapatabilir, liberal modeli benimseyerek sınır hareketlerine esnek yaklaşabilir veya kozmopolit egemenlik ilkesiyle hareket özgürlüğünü kabul ederek sınırlarını bütünüyle göç hareketine açabilir. Türkiye’nin uyguladığı liberal esnek yaklaşımında, yerleşik milliyetçi, Türk dili ve İslam kültürü kavramları kullanılan yasal dilde de mevcuttur. Ancak Türkiye’nin zaman içinde göçmen işçilere yönelik politikaları homojenden, heterojen topluluk ve kapsayıcı değerlere dönüştürmesi kaçınılmaz gibi görünmektedir.  Diğer taraftan Türkiye’de göçmenlere yönelik yaşananlar Avrupa’daki yaşananlardan farklıdır. Avrupa’nın ırkçı yaklaşımından ziyade, Türkiye’de “vatanseverlik” kavramı zemininde gelişen, “ülke sevgisi” ve “ortak değerler üzerine mutabakat” anlamında geçirgen kültürel bir değer dönüşümün yaşanması beklenebilir.

Kolektif kimlik kavramı, homojen topluluklarda zayıftır ve göçmen işçiler toplum tarafından “öteki” olarak konumlandırılır. Göçmen işçilerin ev sahibi topluma tam üyeliği (vatandaşlık) statüsünün tanımını etkileyen anahtar faktörler göç nedeni, göçmenin topluma kültürel/etik/politik bağları ve ev sahibi toplulukta kalma süresinin uzunluğudur. Türkiye’de Vatandaşlık Yasası (1964), halen “göçmen” ve “göçmen işçiler” dendiğinde “yabancılar” terimini kullanmaktadır. Bu terminoloji uluslararası düzeyde yeniden tanımlansa bile önemli olan bu terimlerin ulusal düzeyde nasıl yorumlandığıdır.

Efe (2017) Türk işgücü politikalarının, işgücü piyasasındaki ihtiyaçlara göre şekillendiğini belirtmektedir. Örneğin sağlık gibi bazı sektörlerde göçmen işçilerin istihdamı kısıtlanırken, ev ve bakım sektöründe düzensiz çalışan göçmen işçilere etnosentrik değerlere takılmaksızın, ekonomik gerekçelerle yasal statü verilmiştir. Bu politika ile devlet kurumları, toplumun geçici üyeleri kabul edilen düzensiz göçmenlerin devlet ekonomisine katkısını kabul etmekte ve yasal terminolojinin akışkan olabileceğini bize göstermektedir. Diğer taraftan yasal statüsü olmayan vasıfsız göçmenler, kayıtsız çalışmaya kayarak ekonomiye katkıda bulunmakta ancak resmi iş gücü piyasasının bir üyesi olarak kabul edilmemektedirler. İstenilen sektörlerde ise özellikle beceri ve yeteneklere sahip işçiler geçici veya kalıcı üyelik(vatandaşlık) yoluyla işgücü piyasasına kolaylıkla erişebilmektedir.

Geçici koruma üyeliği statüsü verilen Suriyeli göçmenlerin durumu diğer göçmenlerden farklıdır. Bu statü Suriyeli göçmenlerin Türk iş piyasasındaki varlığını ve toplum içindeki ekonomik üyeliğini tanımakta ve Uluslararası İş Kanunu(2016) ile onlara çalışma hakkını vermektedir. Ancak Suriyeli göçmenlerin üyelik statüleri onların Türk toplumu ve politika yapıcıları tarafından halen “geçici misafir” olarak algılandıklarını göstermektedir. Bu geçicilik onların işverenler tarafından sömürülmelerime, niteliklerinden daha düşük işlerde çalıştırılmalarına neden olmaktadır.

Efe(2020) araştırmasına katılan STK çalışanlarının göçmen işçilere daha kapsamlı ve kapsayıcı yaklaşırken, kamu kurumlarından gelen katılımcıların göçmen işçilerin statüsünü tanımlarken milliyetçi bir yaklaşım benimsediklerini belirtmektedir. Sonuç olarak saha çalışması, Türkiye’nin son göç politikalarında, topluluğun yasal üyesi(vatandaş) olma noktasında etnik merkezli ve milliyetçi geçirimsiz değerlerin devam ettiğini, nitelikli ve beceri sahibi göçmenlerin iş gücüne katılması sürecindeyse esnek geçirgen değerlerin benimsendiğini göstermektedir.

Her iki makaleden de anlaşılabileceği gibi bir devlet için açık sınır, kapalı sınır uygulamaları zaman içinde farklılaşabilmekte, yani durumsallık sergilemektedir. Bu durumsallığın gerisinde, göçün kök nedenleri, göçün boyutları, göç edilen ülkenin değerleri, ekonomisi ve ülke vatandaşlarının göçmen algısındaki değişimlerin olduğunu söyleyebiliriz. Bu değişimler sonuçta devlet politika ve uygulamalarını göçmenler adına kimi zaman olumlu, kimi zaman da olumsuz şekilde yansıyabilmektedir.
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